



**Selskapet til
Bekkelagets Vel**

Selskapet til Bekkelagets vel

Heimlibakken 11, 0198 OSLO

Org. Nr.: 995 872 897

styret@bekkelagetvel.org

www.bekkelagetvel.org

Oslo 14.06.2024

Høringsuttalelse fra Selskapet til Bekkelagets vel: Kongshavnveien 29 - Planforslag til offentlig ettersyn - Oppgradering av Kneppeskjær kai øst, sak 202450953

Selskapet til Bekkelagets vel er svært bekymret for den planlagte utvidelsen av kaianlegget på Kneppeskjær.

Vi er bekymret for støy og forurensning mens arbeidene pågår, og konsekvenser mudring og sprengning kan ha for natur og miljø, og i verste fall friluftaktivitet. Svært mye, også organisert, friluftsliv i sjø med Fjordskolen, dykking, fridykking etc. drives kun 100-200 meter fra der arbeidene skal pågå.

Vi er også bekymret for konsekvensene av økt havneaktivitet og større skip på friluftsliv og rekreasjon på lengre sikt. Bekkelagsbadet ligger rett ved siden av kaien som skal utvides til å ta imot flere og større skip. Bekkelagsbadet er et av byens mest populære og sentrale badeanlegg, og befolkningens tilgang til sjøarealer er en klar politisk prioritet.

Oslo kommune holder i skrivende stund på med å ferdigstille et hittil 5 år langt arbeid med ny reguleringsplan for Nedre Bekkelaget, Ormøya, Malmøya og Ulvøya (saksnr. 202002666). Hensikten med planen er å sikre bevaringsverdige natur- og kulturverdier, sikre bruk og vern av strandsonen og gi rammer for bruk av sjøarealene. I lys av dette planarbeidet, stusser vi over at det vi opplever som det stikk motsatte skal foregå "vegg i vegg".

Vi aksepterer at Oslo har havnedrift, men forventer større grad av helhetstankegang rundt forvaltningen av "indrefiletene" og sjølivet i området. Igjen understreker vi hvor nært Bekkelagsbadet og sjø- natur- og kulturmiljøet som kommunen ønsker å ta vare på til glede for nåværende og kommende generasjoner, ligger havneområdet og der det nå ønskes økt aktivitet og arbeider med mudring og sprenging.

Flere av problemstillingene vi løfter frem her er også utdypet i en uttalelse sendt inn av Øystein Larsen fra vellets styre 12.06.24.



Utilstrekkelig kartlegging og avbøtende tiltak

Vellet mener viktige punkter er utilstrekkelig behandlet, som kartlegging av konsekvenser for friluftsliv (herunder Bekkelagsbadet) og natur og maritimt liv. Vi kan heller ikke se at avbøtende tiltak er tilstrekkelig behandlet i planforslaget.

Byggesaken 202218259 "Kongshavnveien 25 - Utvidelse og rehabilitering av kaier og mudring - Kneppeskjær øst" ble avslått, og blant annet følgende begrunnelse fra PBE 18.08.223:

Vi har vurdert at tiltaket kan medføre vesentlig økt miljøbelastning for omgivelsene i form av naturmiljø og andre vesentlig negative virkninger for nærmiljøet (bygde og naturgitte omgivelser).

Influensområde til de omsøkte tiltakene (havnebassenget mellom Kneppeskjær, Søndre Bekkelagskaia og Ormsundet) ligger inntil registrerte verdifulle naturtyper bløtbunnsområder og ålegrasforekomster i strandsonen. Dette er områder rike på biologisk mangfold og viktige for fugleliv. Området rundt Kneppeskjær er også kjent som et område med forekomst av hummer, samt at tiltaksområdet ligger innenfor kysttorskens gyteområde. Grunne sjøområder nært land kan være viktige for det biologiske mangfoldet.

Etter å ha lest planforslaget, mener vi forhold som ble lagt til grunn for PBEs avslag i fjor fortsatt ikke er tilstrekkelig ivarettatt.

Vi understreker igjen nærheten til Bekkelagsbadet. Er flere og større skip heldig for Bekkelagsbadet og aktiviteten der? Og hva med selve anleggsfasen, er for eksempel risiko forbundet med trykkbølger bølger fra sprenging godt nok vurdert?

Behovet ikke tilstrekkelig begrunnet, og finnes flere alternativer

Utvidelsen legges frem som et klimatiltak, med henvisning til at sjøtransport er klimavennlig, og at tiltaket skal være vesentlig for karbonfangst-prosjektet på Klemetsrud. Selskapet til Bekkelagets vel støtter selvsagt klimatiltak, men vi kan ikke se at det er godt begrunnet at utvidelse av denne kaia er en forutsetning for å oppnå klimamålene.

Gitt at det er korrekt at økt skipstrafikk helt inn til Oslo sentrum faktisk er gunstig i et klimaperspektiv, mener vi mener vi det er flere alternativer i Oslo som bør være aktuelle enn akkurat her – i samme område som en av Oslos viktigste bade- og sjøfriluftsliv-plasser.

Når det gjelder anlegget på Klemetsrud, som koples til tiltaket, bør det være andre alternativer som er vel så gode også utenfor Oslo - for eksempel i Moss. Som påpekt i



uttalelsen fra 12.06, finnes det heller ingen garanti for at Klementstrud-prosjektets fremtid. Hva skal kaianlegget brukes til da?

Og selv om det skulle være slik at Kneppeskjær er rimeligst for Klemetsrud-prosjektet, så kan det ikke være en "automatikk" i at et økonomisk spørsmål trumfer sentrale hensyn som natur, miljø, friluftsliv- og sjøliv.

Vil tiltaket være i tråd med vannforskriften?

Vannforskriften gjennomfører EUs vanndirektiv i norsk regelverk, og har forpliktende miljømål om alt vann (fjord, kyst, elv, innsjø osv) skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenoprettes til minst "god miljøtilstand".

På nettsiden <https://www.vannportalen.no/> fremgår det at sedimentene i vannområdet "Oslo havn og by" har dårlig kjemisk tilstand.

Spørsmålet er da om sprenging og mudring i forurenset sjøbunn vil spre miljøgifter, slik at målet om god kjemisk tilstand blir vanskeligere å oppnå. Eller kan miljøgiftene bli mer tilgjengelige slik at de tas opp i marine organismer?

Er risiko ved CO2-lagring på Sydhavna tilstrekkelig vurdert?

I forbindelse med Klemetsrud-prosjektet legges det opp til lagringsanlegg for CO2 på Sydhavna. Vellet støtter selvsagt opp om gode klimatiltak, men samtidig må risiko vurderes.

Vi bekymret for ytterligere trafikk og industriell virksomhet i et område som DSB har konkludert med at er et område med forhøyet risiko for alvorlige ulykker pga. lagring av eksplosjonsfarlig drivstofflager som dekker 40% av nasjonalt årsbehov. I tillegg ligger tankskipsutstikkeren for lossing av flybensin som nærmeste «nabo» Er dette en faktor som er vurdert? Er det forsvarlig med økt aktivitet på Sjursøya mtp. sikkerhet? Og hvilke tiltak har blitt utført for å følge opp de problemstillingene DSB konkluderte med i 2014 etter en samlet risikovurdering for Sydhavna?

Vi finner ikke lenger rapporten DSB-rapporten "Sydhavna (Sjursøya) – et område med forhøyet risiko" fra 2014 på DSB sine nettsider, men problemstillingene er godt dokumentert i blant annet denne artikkelen i Aftenposten: <https://www.aftenposten.no/oslo/i/KvJ9G/dsb-bekymret-for-sikkerheten-ved-sjursoeya>

Er planforslaget i tråd med overordnede politiske føringer?



**Selskapet til
Bekkelagets Vel**

Selskapet til Bekkelagets vel

Heimlibakken 11, 0198 OSLO

Org. Nr.: 995 872 897

styret@bekkelagetvel.org

www.bekkelagetvel.org

Planforslaget løfter frem blant annet følgende statlige føringer:

Helhetlig tiltaksplan for en ren og rik Oslofjord med et aktivt friluftsliv, Klima- og miljødepartement, 26.03.2021

Regjeringen ønsker at Oslofjorden skal være ren, rik og tilgjengelig for alle. I dag bor det rundt 1,6 millioner mennesker rundt Oslofjorden, det er trangt om plassen og arealene er kostbare. Samtidig blir området regnet som et av de mest artsrike i hele Norge. Oslofjorden betyr mye for mange, både dyr og mennesker. Regjeringen vil derfor legge til rette for at Oslofjorden skal få god miljøtilstand og være attraktiv for friluftslivet slik at enda flere får gode opplevelser knyttet til fjorden.

Bakgrunnen for planen er at Stortinget enstemmig har vedtatt følgende: "Stortinget ber regjeringen legge fram helhetlig plan for Oslofjorden – med mål om at fjorden skal oppnå god miljøtilstand, restaurere viktige naturverdier, fremme et aktivt friluftsliv og ivareta det biologiske mangfoldet i fjorden" (575 (2017-2018)).

Planen har hovedfokus på de tiltak som må gjennomføres for å nå Stortingets mål for Oslofjorden, og angir de tiltakene regjeringen har som målsetning å få gjennomført.

og

Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen, fastsatt i kgl.res. 28.05.2021

Retningslinjene skal bidra til at det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser i strandsonen og at unødvendig bygging langs sjøen unngås, jf. plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-8.

Er planforslaget i tråd med disse føringene?

Med vennlig hilsen

Styret, Selskapet til Bekkelagets vel